

	BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLETI POLGÁRMESTERI HIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY 1139 Budapest, Béke tér 1. www.bp13.hu, Tel.: 452-4100, e-mail: epitesugy@bp13.hu		
Tárgy:	A Budapest, XIII. ker. Babér utca 13-15. szám, 26085/184 hrsz. alatti ingatlanon felépített új 129 lakásos lakóépületre vonatkozó használatbavételi engedély	Ügyiratszám:	V/602-33/2018
		Ügyintéző:	Szántóné Pásztor Judit
		☎ 452-4300/5056	szantonepjudit@bp13.hu
		ÉTDR azonosító:	201800021629
		ÉTDR iratazonosító:	IR-000269504/2018

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

H A T Á R O Z A T

A **METRODOM BABÉR 13 Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 3012 Nagykökényes, Szabadság út 37., cégjegyzékszáma: 10-09-035005, adószáma: 25095113-2-10. a cégképviselőre jogosult: Zalai Gábor képviselői módja: önálló) – a továbbiakban: **Építető** –

kérelmére,

a **Budapest, XIII. kerület Babér utca 13-15. sz. (= Madarász Viktor utca 15.) 26085/184 hrsz. alatti (sarok)ingatlanon – a 2016. szeptember 12-én kelt, V/1119-4/2016 ügyiratszámú, 201600067766 ÉTDR azonosító számú építési engedély és a hozzá tartozó záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján felépített, 1 pincszint + földszint + (4-8 szintig változó) emeletes, lapos-tetős – a pincszinten 1 db 90 férőhelyes teremgarázs a földszinten 3 db üzlethelyiség, 1 db 12 férőhelyes és 1 db 25 férőhelyes teremgarázs, az emeleteken lakások elhelyezésével – összesen 129 lakást, 3 db teremgarázst és 3 db üzlet önálló rendeltetési egységet valamint az épületen belül 4 db személyfelvonó berendezést tartalmazó lakóépület használatbavételére –**

– a használatbavételi engedélyt megadom.

Ezen használatbavételi engedély határozatom a véglegessé válását követően határozatlan ideig hatályos.

A fentiekben megjelölt épület – e határozat 1. számú mellékletében felsorolt – önálló rendeltetési egységeket **tartalmazza** a hasznos alapterület feltüntetésével.

Az Építetőt az alábbi tevékenységek elvégzésére kötelezem:

1. A földszinten létesített 3 db üzlet még hiányzó válaszfalazási és burkolási munkáit el kell végezni, melynek **határideje** a tényleges használatbavétel előtt, de **legkésőbb 2018. november 30.**
2. A műszaki biztonsági hatóság és a tűzvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában előírt kikötéseket az általuk megadott határidőig teljesíteni kell.

A fentiekben előírtak teljesítését az Építetőnek írásban hatóságomhoz be kell jelentenie.

Felhívom az **Építetőt** figyelmét, hogy ha a fenti kötelezettségeinek önhibájából a megadott határidőn belül nem tesz eleget, a teljesítés 10.000-1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabásával kényszeríthető ki.

Tájékoztatom az ügyben érintett ügyfeleket, hogy a 2018. június 11-én kelt, V/602-5/2018 ügyiratszámú függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:

I. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 2018. 07. 04-én kiadmányozott, 35130/2242-12/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi kikötés megtartásával járult hozzá:

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**

1. „Az épület Tűzvédelmi Műszaki Megfelelőségi Kézikönyvét az épület használatbavételét követő 60 napon belül el kell készíteni, és az a tűzvédelmi hatóságnak be kell mutatni.”

II. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a 2018. június 26-án kelt, BP-05/NEO/03995-8/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában az ingatlanon megépített lakóépület – abban a földszinten 3 db üzlethelyiség – használatbavételi engedélyének megadásához közegészségügyi szempontból kikötés nélkül járult hozzá.

III. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály a 2018. július 2-án kelt, BP-12/203/02149-10/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a tárgy szerinti épület, valamint az abban létesített 4 db felvonó berendezésre vonatkozó használatbavételi engedély megadásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

„I. Villamos berendezésekre vonatkozó kikötések:

Tárgyi létesítmény lakásainak - mivel a használatbavételi eljárás idején még ezek még nem voltak végleges állapotban kiépítve -, az adott lakás villamos berendezésének telepítése után, de még annak üzembe helyezése előtt, a lakások fogyasztásmérőinek leágazása utáni részt is beleértve, az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti villamos berendezésének első jelentését, a lakások kiselosztóinak jogszabályban előírt dokumentációját és a ezen részek jogszabályokban előírt villamos dokumentációját el kell készíteni.

II. A 13-3441, 13-3442, 13-3443 és 13-3444 azonosító számú felvonó berendezésekre vonatkozó kikötések, külön feltételek:

1. Az üzemeltető a berendezés üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges és előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és a használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről köteles gondoskodni.
2. A berendezést csak a használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésének megfelelő módon szabad használni.
3. Az üzemeltető köteles a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fmr.) 17., illetőleg 19. §-ában foglalt kötelezettségeinek eleget tenni.”

IV. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala, Közlekedésfelügyeleti Főosztály, Útügyi Osztály a 2018. június 25-én kelt, BF/UO/NS/A/868/3/2018 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a lakóépület használatbavételi engedélyének megadásához ügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult.

V. A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály a 2018. június 20-án kelt, PE/V/1673-/2018 számú szakhatósági állásfoglalásában a használatbavételi engedély megadásához kikötés nélkül járult hozzá.

VI. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (mint vízügyi hatóság) a 2018. július 10-én kiadmányozott, 35100/9480-4/2018.ált. ügyiratszámú, FKI-KHO: 5331/2018 hiv. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgy szerinti irodaépületre vonatkozó építési engedély megadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

1. A használat során a felszíni és felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
2. Az üzemeltetés, a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A közcsatornába bocsátott szennyvizek minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete szerinti határértékeknek.”

Az engedélyest az alábbi jogairól és kötelezettségeiről tájékoztatom:

- Ezen határozatom jogerőre emelkedést követően a fentiekben engedélyezett lakóépület és felvonó berendezés ténylegesen használatba vehető.
- Az épületrészeket, helyiségeket (berendezéseket) - csak az építési engedélyhez tartozó műszaki tervdokumentációban, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt, illetőleg a jogszabályok szerint megengedett célra csak úgy szabad használni, hogy a használat az élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse.
- Tájékoztatom, hogy az építtető az építési, illetve bontási tevékenység befejezését követően, ezen használatbavételi engedély kézhezvételét követő **harminc napon belül** (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) – külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű **hulladék keletkezése esetén** – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt **építési hulladék nyilvántartó lapot**, illetve a bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt **bontási hulladék nyilvántartó lapot**, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtani.
- Felhívom az engedélyes figyelmét a „társasház alapítási” kötelezettségére, a „szervizkönyv” szükségességére.
- Az engedélyes köteles a felvonó berendezés üzemeltetéséhez jogszabályban előírt feltételeket biztosítani.

Jogorvoslatról szóló tájékoztatás:

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül 30.000 Ft értékű fellebbezési illeték megfizetésének igazolásával lehet fellebbezni. A jogorvoslati kérelmet a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához címzett (*1056 Budapest, Váci utca 62-64.*), de a Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatánál, az integrált ügyfélszolgálaton lehet benyújtani papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. Az ügyfél a fellebbezési jogáról lemondhat.

A szakhatósági döntés ellen önálló fellebbezési lehetőség nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Ha a fellebbező a fellebbezését az ÉTDR rendszeren keresztül nyújtja be, akkor

- a) fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez,
- b) hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az a) pontban megjelölt dokumentumokhoz.

A jogorvoslati illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtása esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással a Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023000-00299592-00000000** számú eljárási illetékbevételei számlaszámára kell megfizetni.

Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően a Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételei számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat (bizonylat) másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (*elérhető: efp.epites.hu*) keresztül is megfizethető a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételei számlaszámra.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

A METRODOM BABÉR 13 Korlátolt Felelősségű Társaság – az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR), hatóságomnál 2018. május 23-án érkezett beadványában – kérelemmel fordult hatóságomhoz a Budapest, XIII. kerület **Babér utca 13-15. sz.** (= Madarász Viktor utca 15.) 26085/184 hrsz. alatti (sarok)ingatlanon felépített **új, 1 pinceszint + földszint + (4-8 szintig változó) emeletes, lapos-tetős, 129 lakásos lakóépület** használatbavételére vonatkozó használatbavételi engedély iránt.

A 2018. május 28-án kelt, V/602-2/2018 ügyiratszámú végzésemmel a kérelmet visszautasítottam, mert azt a kérelmező nem az előírt formátumban terjesztette elő.

Az **Építető** a kérelmét a visszautasítást tartalmazó döntés közlésétől számított 5 napon belül (június 07-ei érkezéssel) az előírt formában ismét előterjesztette és az eljárási illeték megfizetését igazolta, ezért az ügyintézési határidőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban **Ákr.**) 46.§ (2) bek. alapján az új kérelem érkezési napjától kellett számítanom.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2013. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 14/A. § (2) bekezdése szerint: „*Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő 35 nap.*”

Az **Ákr.** 37. § (2) bek. szerint „*Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.*”

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény (a továbbiakban **Étv** 53/C. § (1) A kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.

A kérelmet hatóságom 2018. május 23-án érkezett, ezért a használatbavételi engedélyezési eljárás 2018. május 24. napján indult meg. Az ügyintézési határidőt a kérelemnek az előírt formában történő beérkezését követő naptól kell számítani. A beérkezés napja június 07., ezért a 35 napos ügyintézési határidő kezdőnapja 2018. június 08. volt, az utolsó napja pedig július 12.

Az **R.** 39. § (1) bekezdése értelmében használatbavételi engedély alapján vehető használatba a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építési engedélyhez kötött építési tevékenységgel érintett építmény, építményrész, ha annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rsz.**) 1. § (1) bekezdése szerint az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

A megjelölt jogszabályhely szerint a tárgyi épület használatbavételi engedélyezési eljárásába 6 szakhatóság bevonása szükséges.

A kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban **Itv.**) 1.§-a értelmében a közigazgatási hatósági eljárásért illetéket kell fizetni. Az **Itv.** 31. § (1) bekezdése kimondja, hogy a közigazgatási hatósági eljárási illetéket az eljárás kezdeményezésekor az köteles megfizetni, aki az eljárás megindítását kéri.

Az **Építető** az **Itv.** mellékletének XV. Fejezet I. rész 9. pontjában előírt eljárási illeték megfizetését banki átutalással, az átutalási megbízás elfogadásáról szóló banki nyilatkozattal igazolta.

Az **Építető** a kérelmét az **R.** 7. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő tartalommal és módon nyújtotta be, valamint az **R.** 39. § (8) bek.-ben előírt mellékleteket a kérelemhez csatolta.

Szakhatóságok állásfoglalásának indokolása

I. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 07. 04-én kiadmányozott, 35130/2242-12/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalását, amelyben a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból kikötés nélkül hozzájárult, az alábbiakkal indokolta:

„A Metrodom Babér 13 Kft. kérelmére indult eljárásban Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály megkereste a tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából. A csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, a helyszínen 2018. június 28-án tűzvédelmi szemlét tartottunk. A beadott dokumentumok, valamint a szemle tapasztalatai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt kikötésre az alábbi jogszabályi hely tartalmaz előírást:

ad/1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet 282. § (1) bekezdés a) pontja alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

II. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a 2018. június 26-án kelt, BP-05/NEO/03995-8/2018 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A 1131 Budapest, Babér u. 13-15. sz. (26085/184 hrsz.) alatti ingatlanon felépített lakóépület használatbavételi engedélyezési eljárása ügyében a Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A 2018. június 22-én tartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján és a benyújtott dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy hatóságom hatáskörébe tartozó szakkérdések vonatkozásában a fent nevezett létesítmény a követelményeknek megfelel, ezért a használatbavételi engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárultam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének, 4. Építésügyi ügyek címének, 27. pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. mellékletének 1. pontja állapítja meg.

Az eljárási díj mértékét az ÁNTSZ egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. § és 2. § (1) bekezdés szerint, annak 1. számú mellékletének XI. 19. pontja alapján határoztam meg.”

III. A Budapest Főváros Kormányhivatala XII. kerületi Hivatala Műszaki Engedélyezési Főosztály, Műszaki Biztonsági Osztály a 2018. július 2-án kelt, BP-12/203/02149-10/2018. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában a lakóépület villamos berendezéseire és a felvonó berendezésekre vonatkozó használatbavételi engedélyének megadásához kikötésekkel járult hozzá melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Hatóságom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat a villamos berendezésekre vonatkozóan az 531/2017 (XII.29) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 4. fejezet 35. pontja, a Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI. 29.) Korm. rendelet és 2016. évi CL. Törvény az általános közigazgatási rendtartásról alapján adtam meg.

iSzakhatósági hozzájárulásomat a felvonóra vonatkozóan az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Áltr.) 5. melléklet IV. rész 3. pontjában, valamint a Fmr. 2. melléklet II. részében meghatározottak alapján készített műszaki dokumentációban foglaltak, a Marton Kft. által kiadott, 2018. 03.14-én kelt FÜ 3828/2018. számú használatbavételi alkalmassági tanúsítvány, és a megtartott helyszíni ellenőrzés alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint eljárva alakítottam ki.

A felvonóra vonatkozó külön feltételek 1. pontját a Fmr. 16. § (1) bekezdése alapján, 2. pontját a Fmr. 16. § (2) bekezdése alapján, 3. pontját a Fmr. 17. és 19. §-a alapján határoztam meg.

Jelen végzésemet a 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet, a 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 55. §., a 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet, illetve az 531/2017 (XII.29) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének 4. fejezet 35. pontja alapján adtam ki.”

IV. Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala, Közlekedésfelügyeleti Főosztály, Ütügyi Osztálya a 2018. június 25-én kelt, BF/UO/NS/A/868/3/2018 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását, melyben a lakóépület használatbavételi engedélyének megadásához ütügyi szempontból kikötés nélkül hozzájárult, a következőképpen indokolta:

„A tárgyi ügyben Budapest Főváros XIII. Kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály 2018. május 17-én ÉTDR-en keresztül (ÉTDR szám: 201800021629) érkezett megkeresésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 57. § és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § alapján közlekedési szakhatósági állásfoglalásunkat kérte.

A megküldött dokumentáció hiányosságai miatt 2018. június 15-én, BF/UO/NS/A/868/1/2018. számon, határidő megjelölésével hiánypótlási felszólítást bocsátottunk ki.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklet III. táblázatának 14. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény használatba vétele a hiánypótlásként benyújtott, a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Igazgatóság 2018. március 27-én kelt, szám nélküli forgalomtechnikai kezelői nyilatkozata és a XIII. Kerületi Közszolgáltatató Zrt. Közterületi Divízió 2018. március 27-én kelt, szám nélküli közútkezelői hozzájárulása alapján engedélyezhető.

Hatásköröm és illetékességem az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. „Építési ügyek” megnevezésű táblázatának 36. sora határozza meg.”

V. A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya a 2018. június 20-án kelt, PE/V/1673-/2018 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Budapest Főváros XIII. Kerületi Polgármesteri Hivatal a tárgyi használatbavételi engedélyezési eljárása során, az építésügyi hatósági eljárásokról és ellenőrzésről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján szakhatóságként megkereste a Bányafelügyeletet szakhatósági állásfoglalása kiadására.

A csatolt felelős műszaki vezetői nyilatkozat alapján, az építési munkák során ásványi nyersanyag kitermelés nem történt. A Bányafelügyelet építési engedélyhez jóváhagyásához, a PE/V/1864-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult. A szakhatósági állásfoglalásban ásványvagyonvédelmi szempontból pontos mennyiségi adatok nem lettek rögzítve, de a talajvizsgálati jelentés (dr. Mahler András – 2015. december) adataiból látható, hogy a területen nagy vastagságú, helyenként a 3 méter vastagságot meghaladó épülettörmelékkel feltöltés települ.

A Kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. melléklete szerinti 23.000.- Forint eljárási díjat a Pest Megyei Kormányhivatal 10023002-00335735-00000000 számú számlájára befizette.

A Bányafelügyelet hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (3) bekezdése, bevonásának feltételeit az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. pontja, illetékességét a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 3.§ és 1. melléklete állapítja meg."

VI. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (mint vízügyi hatóság) a 2018. július 10-én kiadmányozott, 35100/9480-4/2018.ált. ügyiratszámú, FKI-KHO: 5331/2018 hiv. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgy szerinti irodaépületre vonatkozó építési engedély megadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból kikötésekkel járult hozzá, állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XI. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata alapján előzetes szakhatósági állásfoglalást kért a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálytól (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben.

Az ÉTDR felületre feltöltött tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

*A becsatolt tervek szerint az épületben a keletkezett csurgalékvizeket, a beépített olaj- és iszapfogó berendezésekkel tisztítják, amely rendelkezik az **FKI-KHO: 35100-34-1/2018.(5627/2018.) számon kiadott kibocsátási engedéllyel.***

*Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [továbbiakban: 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet] szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist **nem érint.***

*Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

A tevékenység során kikötéseim betartása mellett a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelete szerinti előírások érvényesíthetők.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. mellékletének 13. pontja alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom Ákr. 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 9. táblázat 2. 3. alpontja állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A használatbavételre való alkalmasság vizsgálata:

A tárgyi lakóépület lakásaihoz és önálló üzlet rendeltetési egységeihez, azok rendeltetésszerű használatához szükséges parkolók ingatlanon belül (teremgarázsban és 5 db felszíni parkolóval, összesen 132 db) biztosítottak.

Az e-naplóban rendelkezésre álló felelős műszaki vezetői nyilatkozatok, kivitelezői nyilatkozat és a szakhatóságok állásfoglalásai valamint a 2018. július 03-án megtartott helyszíni szemle során **megállapítottam**, hogy a lakóépület az építési engedélyhez tartozó záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentációnak megfelelően készültek el. A földszinten lévő önálló üzlet rendeltetési egységekben a vizes helyiségek elkészültek, de a válaszfalak és padlóburkolatok még hiányoznak. Ezért a rendelkező részben ezen hiányzó munkálatok elvégzésére határidő tűzésével köteleztem az Építetőt. Az elkészült épület **alkalmas a rendeltetésszerű és biztonságos használatra**.

A használatbavételi engedély megadása ellen építésrendészeti szempontból kifogás nem merült fel. A tárgyi ingatlan előtti külső út és járda építési munkái elkészültek. A XIII. Kerületi Közszolgálató Zrt. Közterületi Divízió a szükséges közútkezelői hozzájárulását megadta.

A becsatolt közműnyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy az épület közműellátása biztosított.

A teremgarázsban létesített parkoló-liftek megfelelőségét ÉMI tanúsítvánnyal az Építető igazolta.

A környezetrendezés megtörtént. A házszám tábla kihelyezése megtörtént.

Az elektronikus napló összesítő lapja tartalmazza, hogy a munkaterületet a kivitelezők az **Építetőnek** visszaadták, az építési naplók le vannak zárva.

Az energetikai tanúsítvány (HET-00801795) és a földhivatal által 2018. március 07-én záradékolt épületfeltüntetési vázrajz feltöltése az OÉNY-be (Országos Építésügyi Nyilvántartásba) megtörtént.

A rendelkező részben felsorolt rendeltetésszerű és biztonságos használatot nem veszélyeztető hiányosság pótlására a **R. 40.§ (7) bek. da)** pontja alapján köteleztem az engedélyest, határidővel.

Nem teljesítés esetére vonatkozó jogkövetkezményekre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 132.§ alapján hívtam fel a figyelmet, mely szerint „Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.”

Az **Ákr.** 132.§ (1) bekezdése értelmében „A végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foglaltatja.”

A felvonó berendezés használatbavételi engedély iránti kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A felvonó berendezés karbantartása és üzemeltetése – az erre vonatkozó nyilatkozat alapján – biztosított. A felvonó berendezés használatbavételi engedély megadásához a műszaki-biztonsági szakhatóság kikötésekkel hozzájárult.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Étv.**) 44. § (2) bekezdése szerint „A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.”

A fenti indokok és az **Étv.** 44.§ (2) bek., valamint az **R. 40.§ (3) bek.** és a Korm. rend. 3. § (1) bek. és 4.§ (2) bek. alapján **a használatbavételi engedélyt megadtam.**

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalását, feltételeit és azok indokolását az **Ákr.** 81. § (1) bek. alapján foglaltam a határozatomba.

Az **Ákr.** 55. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A június 11-én kelt, V/602-5/2018 számú függő hatályú döntésemről szóló tájékoztatás az Ákr. 43. § (4) bekezdésén alapul, mely szerint „az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.” Jelen eljárásomban az ügyintézési határidő július 12-én jár le, ezért jelen döntésemmel az ügy érdemében határidőn belül döntést hoztam, így a függő hatályú döntésemhez joghatások nem kapcsolódnak.

E határozattal szembeni jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bek. biztosítja. A fellebbezés benyújtásának helyéről és módjáról az R. 70. § (2) és (3) bek. alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati illeték mértékét az illetékéről 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) mellékletének XV. fejezet III. pontja állapítja meg. Az illeték megfizetésének módjáról az Itv. 72. § (2) és (5) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a tárgyi ügyben az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdés, valamint az Ákr. 16. § (1) a) pontja állapítja meg.

Budapest, 2018. július 11.

Dr. Bujdosó Sándor jegyző
nevében és megbízásából:

Csonka Tamás
osztályvezető

Közművek

- | | |
|--------------------------------------|---|
| 13. Fővárosi Vízművek Zrt. | 1325 Budapest, Pf.: 355 |
| 14. Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. | 1426 Budapest, 72. Pf.: 114 |
| 15. FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. | 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20. |
| 16. ELMŰ Hálózati Kft. | 1393 Budapest, 62. Pf.: 511 |

Jogerő után:

- | | | | |
|--|------------------|-----------|--|
| 17. Parti Istvánné | (meghatalmazott) | -ÉTDR-en- | |
| 18. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal | Építésfelügyelet | -ÉTDR-en- | |
| 19. Nyilvántartás | | | |
| 20. Irattár | | | |

A V/602-33/2018 ügyiratszámú határozat 1. sz. melléklete

Külön tulajdon sorszáma	Külön tulajdon jelölése jogerős záradékkal ellátott engedélyezési terven	Rendeltetés	Hasznos alapterület
1.	A/B lph. Alagsor 1. szint P.19.	parkoló	1916 m ²
2.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.01	tároló	2,60 m ²
3.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.02	tároló	3,11 m ²
4.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.03	tároló	3,72 m ²
5.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.04	tároló	3,49 m ²
6.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.05	tároló	4,04 m ²
7.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.06	tároló	4,98 m ²
8.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.07	tároló	3,34 m ²
9.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.08	tároló	3,34 m ²
10.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.09	tároló	4,20 m ²
11.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.10	tároló	5,24 m ²
12.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.11	tároló	3,14 m ²
13.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.15	tároló	2,37 m ²
14.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.16	tároló	2,37 m ²
15.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.17	tároló	2,37 m ²
16.	A/B lph. Alagsor 1. szint T.18	tároló	2,37 m ²
17.	A/B lph. Fsz. F.09	parkoló	360,80 m ²
18.	A/B lph. Fsz. F.10	parkoló	546,40 m ²
19.	A/B lph. Fsz. T.19	tároló	3,34 m ²
20.	A/B lph. Fsz. T.20	tároló	4,08 m ²
21.	A/B lph. Fsz. T.21	tároló	4,08 m ²
22.	A/B lph. Fsz. T.22	tároló	3,98 m ²
23.	A/B lph. Fsz. T.23	tároló	3,98 m ²
24.	A/B lph. Fsz. T.24	tároló	4,62 m ²
25.	A/B lph. Fsz. T.25	tároló	4,62 m ²
26.	A/B lph. Fsz. Ü01	üzlet	65,84 m ²
27.	A/B lph. Fsz. Ü02	üzlet	27,21 m ²
28.	A/B lph. Fsz. Ü03	üzlet	60,37 m ²
29.	A lph. 1. em. 101.	lakás	55,12 m ² + erkély
30.	A lph. 1. em. 102.	lakás	37,42 m ² + erkély
31.	A lph. 1. em. 103.	lakás	37,09 m ² + erkély
32.	A lph. 1. em. 104.	lakás	47,53 m ² + erkély
33.	A lph. 1. em. 105.	lakás	37,08 m ² + erkély
34.	A lph. 1. em. 106.	lakás	42,07 m ² + erkély
35.	A lph. 1. em. 107.	lakás	38,05 m ² + erkély
36.	A lph. 1. em. 108.	lakás	68,45 m ² + erkély
37.	A lph. 1. em. 109.	lakás	40,57 m ² + erkély
38.	A lph. 1. em. 110.	lakás	26,32 m ² + erkély
39.	A lph. 2. em. 201.	lakás	55,14 m ² + erkély
40.	A lph. 2. em. 202.	lakás	37,46 m ² + erkély
41.	A lph. 2. em. 203.	lakás	37,08 m ² + erkély
42.	A lph. 2. em. 204.	lakás	47,53 m ² + erkély
43.	A lph. 2. em. 205.	lakás	37,08 m ² + erkély
44.	A lph. 2. em. 206.	lakás	42,06 m ² + erkély
45.	A lph. 2. em. 207.	lakás	38,05 m ² + erkély
46.	A lph. 2. em. 208.	lakás	68,45 m ² + erkély
47.	A lph. 2. em. 209.	lakás	40,51 m ² + erkély
48.	A lph. 2. em. 210.	lakás	27,20 m ² + erkély
49.	A lph. 2. em. 211.	lakás	77,57 m ² + erkély
50.	A lph. 3. em. 301.	lakás	55,12 m ² + erkély
51.	A lph. 3. em. 302.	lakás	37,46 m ² + erkély

52.	A lph. 3. em. 303.	lakás	37,07 m2 + erkély
53.	A lph. 3. em. 304.	lakás	47,53 m2 + erkély
54.	A lph. 3. em. 305.	lakás	37,08 m2 + erkély
55.	A lph. 3. em. 306.	lakás	42,07 m2 + erkély
56.	A lph. 3. em. 307.	lakás	38,05 m2 + erkély
57.	A lph. 3. em. 308.	lakás	68,45 m2 + erkély
58.	A lph. 3. em. 309.	lakás	40,51 m2 + erkély
59.	A lph. 3. em. 310.	lakás	27,21 m2 + erkély
60.	A lph. 3. em. 311.	lakás	77,57 m2 + erkély
61.	A lph. 4. em. 401.	lakás	55,12 m2 + erkély
62.	A lph. 4. em. 402.	lakás	37,46 m2 + erkély
63.	A lph. 4. em. 403.	lakás	37,08 m2 + erkély
64.	A lph. 4. em. 404.	lakás	47,55 m2 + erkély
65.	A lph. 4. em. 405.	lakás	37,08 m2 + erkély
66.	A lph. 4. em. 406.	lakás	42,07 m2 + erkély
67.	A lph. 4. em. 407.	lakás	38,05 m2 + erkély
68.	A lph. 4. em. 408.	lakás	68,64 m2 + erkély
69.	A lph. 4. em. 409.	lakás	40,51 m2 + erkély
70.	A lph. 4. em. 410.	lakás	27,20 m2 + erkély
71.	A lph. 4. em. 411.	lakás	77,59 m2 + erkély
72.	A lph. 5. em. 501.	lakás	55,12 m2 + erkély
73.	A lph. 5. em. 502.	lakás	37,46 m2 + erkély
74.	A lph. 5. em. 503.	lakás	37,08 m2 + erkély
75.	A lph. 5. em. 504.	lakás	47,50 m2 + erkély
76.	A lph. 5. em. 505.	lakás	37,08 m2 + erkély
77.	A lph. 5. em. 506.	lakás	42,06 m2 + erkély
78.	A lph. 5. em. 507.	lakás	38,05 m2 + erkély
79.	A lph. 5. em. 508.	lakás	68,64 m2 + erkély
80.	A lph. 5. em. 509.	lakás	52,77 m2 + erkély
81.	A lph. 5. em. 510.	lakás	94,54 m2 + erkély
82.	A lph. 6. em. 601.	lakás	130,78 m2 + erkély
83.	A lph. 6. em. 602.	lakás	37,49 m2 + erkély
84.	A lph. 6. em. 603.	lakás	35,82 m2 + erkély
85.	A lph. 6. em. 604.	lakás	42,11 m2 + erkély
86.	A lph. 6. em. 605.	lakás	70,05 m2 + erkély
87.	A lph. 6. em. 606.	lakás	52,81 m2 + erkély
88.	A lph. 6. em. 607.	lakás	94,54 m2 + erkély
89.	A lph. 7. em. 701.	lakás	131,25 m2 + erkély
90.	A lph. 7. em. 702.	lakás	42,06 m2 + erkély
91.	A lph. 7. em. 703.	lakás	67,17 m2 + erkély
92.	A lph. 7. em. 704.	lakás	52,88 m2 + erkély
93.	A lph. 7. em. 705.	lakás	100,48 m2 + erkély
94.	A lph. 8. em. 801.	lakás	141,23 m2 + erkély
95.	A lph. 8. em. 802.	lakás	52,87 m2 + erkély
96.	A lph. 8. em. 803.	lakás	94,54 m2 + erkély
97.	B lph. 1. em. T.26	tároló	3,04 m2
98.	B lph. 1. em. 101.	lakás	25,98 m2
99.	B lph. 1. em. 102.	lakás	40,19 m2 + erkély
100.	B lph. 1. em. 103.	lakás	38,65 m2 + erkély
101.	B lph. 1. em. 104.	lakás	56,84 m2 + erkély
102.	B lph. 1. em. 105.	lakás	41,23 m2 + erkély
103.	B lph. 1. em. 106.	lakás	40,26 m2 + erkély
104.	B lph. 1. em. 107.	lakás	38,25 m2 + erkély
105.	B lph. 1. em. 108.	lakás	27,69 m2 + erkély
106.	B lph. 1. em. 109.	lakás	26,68 m2 + erkély
107.	B lph. 1. em. 110.	lakás	39,87 m2 + erkély
108.	B lph. 1. em. 111.	lakás	42,85 m2 + erkély

109.	B lph. 1. em. 112.	lakás	40,50 m2 + erkély
110.	B lph. 1. em. 113.	lakás	42,48 m2 + erkély
111.	B lph. 2. em. T.27	tároló	3,04 m2
112.	B lph. 2. em. 201.	lakás	76,55 m2 + erkély
113.	B lph. 2. em. 202.	lakás	38,65 m2 + erkély
114.	B lph. 2. em. 203.	lakás	56,84 m2 + erkély
115.	B lph. 2. em. 204.	lakás	41,22 m2 + erkély
116.	B lph. 2. em. 205.	lakás	40,26 m2 + erkély
117.	B lph. 2. em. 206.	lakás	38,25 m2 + erkély
118.	B lph. 2. em. 207.	lakás	27,72 m2 + erkély
119.	B lph. 2. em. 208.	lakás	26,68 m2 + erkély
120.	B lph. 2. em. 209.	lakás	39,87 m2 + erkély
121.	B lph. 2. em. 210.	lakás	42,85 m2 + erkély
122.	B lph. 2. em. 211.	lakás	40,50 m2 + erkély
123.	B lph. 2. em. 212.	lakás	42,48 m2 + erkély
124.	B lph. 3. em. T.28	tároló	3,04 m2
125.	B lph. 3. em. 301.	lakás	76,55 m2 + erkély
126.	B lph. 3. em. 302.	lakás	38,65 m2 + erkély
127.	B lph. 3. em. 303.	lakás	56,84 m2 + erkély
128.	B lph. 3. em. 304.	lakás	41,22 m2 + erkély
129.	B lph. 3. em. 305.	lakás	40,26 m2 + erkély
130.	B lph. 3. em. 306.	lakás	38,25 m2 + erkély
131.	B lph. 3. em. 307.	lakás	27,72 m2 + erkély
132.	B lph. 3. em. 308.	lakás	26,68 m2 + erkély
133.	B lph. 3. em. 309.	lakás	39,87 m2 + erkély
134.	B lph. 3. em. 310.	lakás	42,85 m2 + erkély
135.	B lph. 3. em. 311.	lakás	40,50 m2 + erkély
136.	B lph. 3. em. 312.	lakás	42,48 m2 + erkély
137.	B lph. 4. em. T.29	tároló	3,04 m2
138.	B lph. 4. em. 401.	lakás	76,55 m2 + erkély
139.	B lph. 4. em. 402.	lakás	38,70 m2 + erkély
140.	B lph. 4. em. 403.	lakás	56,84 m2 + erkély
141.	B lph. 4. em. 404.	lakás	41,22 m2 + erkély
142.	B lph. 4. em. 405.	lakás	40,32 m2 + erkély
143.	B lph. 4. em. 406.	lakás	38,25 m2 + erkély
144.	B lph. 4. em. 407.	lakás	27,72 m2 + erkély
145.	B lph. 4. em. 408.	lakás	26,68 m2 + erkély
146.	B lph. 4. em. 409.	lakás	39,88 m2 + erkély
147.	B lph. 4. em. 410.	lakás	42,85 m2 + erkély
148.	B lph. 4. em. 411.	lakás	40,50 m2 + erkély
149.	B lph. 4. em. 412.	lakás	42,48 m2 + erkély
150.	B lph. 5. em. 501.	lakás	76,55 m2 + erkély
151.	B lph. 5. em. 502.	lakás	75,12 m2 + erkély
152.	B lph. 5. em. 503.	lakás	98,42 m2 + erkély
153.	B lph. 6. em. 601.	lakás	76,55 m2 + erkély
154.	B lph. 6. em. 602.	lakás	75,12 m2 + erkély
155.	B lph. 6. em. 603.	lakás	99,29 m2 + erkély
156.	B lph. 7. em. 701.	lakás	76,55 m2 + erkély
157.	B lph. 7. em. 702.	lakás	75,18 m2 + erkély
158.	B lph. 7. em. 703.	lakás	95,73 m2 + erkély
159.	B lph. 8. em. 801.	lakás	76,55 m2 + erkély
160.	B lph. 8. em. 802.	lakás	75,18 m2 + erkély
161.	B lph. 8. em. 803.	lakás	95,75 m2 + erkély



**BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLETI POLGÁRMESTERI HIVATAL
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY**

1139 Budapest, Béke tér 1.

www.bp13.hu, Tel.: 452-4100, e-mail: epitesugy@bp13.hu

Tárgy:	Értesítés a Budapest, XIII. ker. Babér utca 13-15. szám, 26085/184 hrsz. alatti ingatlanon felépített új 129 lakásos lakóépületre vonatkozó használatbavételi engedély véglegessé válásáról	Ügyiratszám:	V/602-34/2018
		Ügyintéző:	Szántóné Pásztor Judit
		☎ 452-4300/5056	szantonepjudit@bp13.hu
		ÉTDR azonosító:	201800021629
		ÉTDR iratazonosító:	IR-000302793/2018

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

ÉRTESÍTÉS

Értesítem a METRODOM BABÉR 13 Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy a 2018. július 11-én kelt, **V/602-33/2018** iktatószámú, a Budapest, XIII. kerület **Babér utca 13-15. sz.** (= Madarász Viktor utca 15.) 26085/184 hrsz. alatti (sarok)ingatlanon felépített **új**, 1 pinceszint + földszint + (4-8 szintig változó) emeletes, lapos-tetős, 129 lakásos lakóépület használatbavételére vonatkozó **használatbavételi engedély** határozatom **2018. július 27. napján véglegessé vált.**

Budapest, 2018. augusztus 06.

Dr. Bujdosó Sándor jegyző
nevében és megbízásából:

Szántóné Pásztor Judit
ügyintéző

Erről értesülnek:

1. Parti Istvánné (meghatalmazott) –ÉTDR-en–
2. Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatal Építésfelügyelet –ÉTDR-en–
3. Nyilvántartás
4. Irattár

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**