



**BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLETI POLGÁRMESTERI HIVATAL  
ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY**

1139 Budapest, Béke tér 1.

[www.bp13.hu](http://www.bp13.hu), Tel.: 452-4100, e-mail: epitesugy@bp13.hu

<b>Tárgy:</b>	A Budapest, XIII. ker. Rozsnyai u. 33. sz. 26188/2 hrsz. alatti ingatlanon új <b>33 lakásos lakóépület használatbavételi engedély ügye</b>	<b>Ügyiratszám:</b>	<b>V/749-14/2014</b>
		<b>Ügyintéző:</b>	Bittó Edina
		<b>☎ 452-4100/5055</b>	
		<b>ÉTDR azonosító:</b>	<b>201400046619</b>
		<b>ÉTDR iratazonosító:</b>	IR-000421114/2014

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

## H A T Á R O Z A T

**Metrodom Rozsnyai 33 Kft.** (székhelye: 3012 Nagykökényes, Szabadság út 37. ) *építető kérelmére* a **Budapest, XIII. kerület Rozsnyai u. 33.** szám, **26188/2 hrsz.** alatti ingatlanon a 2013. június 24-én kelt, V/346-21/2013 számú építési engedély és a hozzá tartozó építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján, megépített pince+ **földszint + 3 emelet+ tetőtér szintes 33 lakásos lakóépület** (pincszinten összesen 25 férőhelyes teremgarázs, az udvaron 8 db gépkocsi beálló,) végleges **használatára** –

– **a használatbavételi engedélyt megadom.**

Ezen végleges használatbavételi engedély a jogerőre emelkedését követően határozatlan ideig hatályos. Egyúttal a fent nevezett építető kérelmére **1 db Schindler S001 Rell.3-3300** típusú, 675kg/9 fő teherbírású **személyfelvonó berendezés** használatára –

– **a használatbavételi engedélyt megadom.**

### **A felvonó berendezés üzemeltetésével kapcsolatos kötelezettségek:**

– A felvonó berendezést csak a **használatbavételi engedélyben meghatározott célra és a rendeltetésüknek megfelelő módon szabad használni.**

A használat, illetve üzemelés során a 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

– A felvonó tulajdonosa köteles – üzemeltetője (képviselője, megbízottja) útján – a felvonó üzemeltetése során, annak rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotáról, rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, továbbá a szükséges, illetőleg előírt műszaki biztonságtechnikai felülvizsgálatáról, rendszeres ellenőrzéséről, valamint az üzemeltetés és használat módjának folyamatos figyelemmel kíséréséről gondoskodni.

– Az üzemeltető köteles a 146/2014. (V.5.) Korm. rendelet 10. §-ában meghatározottak szerint a felvonónak a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasságát **naptári évenként rendszeresen ellenőriztetni a nyilvántartott szervezettel** és a felvonószakértői intézkedését a kitűzött határidőn belül végrehajtani.

– Az üzemeltető köteles a fenti számú kormányrendelet 1. számú mellékletében előírt kötelezettségeinek az üzemeltetés során folyamatosan eleget tennie és felvonók használati feltételeit megtartania.

Az eljárásba bevont **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2014. augusztus 13-án kelt, 115-5/2014/ÉPHAT számú **szakhatósági állásfoglalásában** a használatbavételi engedély megadásához tűzvédelmi szempontból **kikötés nélkül hozzájárult**.

Az eljárásba bevont **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség** a 2014. augusztus 21-én kelt, KTF:40552-5/2014. számú **szakhatósági állásfoglalásában** a használatbavételi engedély megadásához **kikötés nélkül hozzájárult**.

Az eljárásba bevont **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság** a 2014. augusztus 26-én kelt, KDVVH: 5180-1/2014. számú **végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette**.

Az eljárásba bevont **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** a 2014. augusztus 15-én kelt, BPS/06/05877-2/2014 számú **szakhatósági állásfoglalásában** a használatbavételi engedély megadásához az alábbi **feltételekkel járult hozzá**:

*„ Tárgyi létesítmény meglévő és jogszabályban megkövetelt használhatóságot már biztosító villamos berendezésének telepítésének befejezése után a változtatásokat illetően az MSZ HD 60364-6:2007 szerinti Villamos berendezésének első jelentését el kell készíteni.”*

#### **Az engedélyvest az alábbiakra kötelezem:**

- ◆ Az elkészült épületről a az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló kormányrendeletben {176/2008. (VI.30.) Korm. rend.} foglaltak szerint e határozat közlését követő **kilencven napon belül energia-tanúsítványt** el kell készíttetnie és gondoskodnia kell annak az OÉNY be (Országos építésügyi Nyilvántartásba) történő feltöltéséről.
- ◆ E határozatom jogerőssé válásától számított **hatvan napon belül** az építető köteles a változás ingatlan-nyilvántartási átvezetése, valamint az OÉNY-ben történő feltüntetés érdekében a megvalósult állapotról a hatályos földhivatali záradékkal ellátott **változási vázrajzot** az OÉNY-be feltölteni.
- ◆ Az eljárásban közreműködő, rendelkező részben megjelölt **szakhatóság által tett előírásokat (kikötést) teljesíteni kell 30 napon belül**, és a teljesítés megtörténtét hatóságomnak és az érintett szakhatóságnak írásban be kell jelenteni ellenőrzés céljából.
- ◆ Külön jogszabályban előírt tartalmú **házszámtáblát köteles kihelyezni** (közterületről jól láthatóan) az épület gyalogos bejáratánál – e határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a fenti kötelezettségeinek valamint a szakhatóságok kikötéseiben előírtak nem teljesítése estén, a teljesítés 5.000-1.000.000 Ft-ig terjedő és ismételhető eljárási bírság kiszabásával fogom a teljesítésre kényszeríteni.

#### **Az engedélyvest az alábbi jogairól és kötelezettségeiről tájékoztatom:**

- ◆ Ezen határozatom jogerőre emelkedését követően az épület ténylegesen használatba vehető, és ezen engedélyem hatályossága alatt használható.

- ◆ Az épületet, helyiséget (berendezést) csak az építési engedélyhez tartozó műszaki tervekben, továbbá az építési és használatbavételi engedélyben megjelölt, illetőleg a jogszabályok szerint megengedett célra, és csak úgy szabad használni, hogy a használat az állékonyságot, az élet- és közbiztonságot, valamint az egészséget ne veszélyeztesse, és a megengedett határértékeket meghaladó mértékű káros hatást ne gyakoroljon a környezetére.
- ◆ Amennyiben az épületet az engedélyezettől eltérő célra kívánják használni, és a rendeltetés megváltoztatása építési engedély köteles munkával is együtt jár, abban az esetben hatóságomtól erre engedélyt kell kérni.
- ◆ Az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavételi engedély kézhezvételét követő 30 napon belül – a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén – köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

E határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél *(aki ügyféli jogainak gyakorlására vonatkozóan kérelmet vagy nyilatkozatot terjesztett elő hatóságomnál)* fellebbezését, a 30.000 Ft értékű fellebbezési illeték előzetes megfizetésének igazolását követően, a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Építésügyi, Építésfelügyeleti és Műemléki Főosztályához címzett *(1056 Budapest, Váci utca 62-64.)*, de a Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatánál, az integrált ügyfélszolgálaton nyújthatja be papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

***Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.***

Ha a fellebbező a fellebbezését az ÉTDR rendszeren keresztül nyújtja be, akkor

- a) fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez,
- b) hozzáférést kell biztosítania az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az a) pontban megjelölt dokumentumokhoz.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtása esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 előírányzat-felhasználási keretszámla számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 előírányzat-felhasználási keretszámla számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom azon ügyfelek figyelmét arra, hogy akik jelen engedélyezési eljárás megindításáról szóló értesítés kézbesítésétől – ezen határozatom meghozataláig – írásban nem tettek nyilatkozatot vagy nem terjesztettek elő kérelmet hatóságomnál arra vonatkozóan, hogy az eljárásban gyakorolni kívánják az ügyféli jogait – azok a **jelen döntéssel szemben már nem élhetnek jogorvoslati (fellebbezési) kérelemmel.**

**A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult** ügyfél (aki nem nyújtott be kérelmet vagy nyilatkozatot) **jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozattételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint hatóságomnál, amelynek illetéke 6.000 Ft.**

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is (azaz nyilatkozatot kell tenni az ügyféli jogok gyakorlási szándékára), amennyiben ennek feltételei fennállnak.

## INDOKOLÁS

Metrodom Rozsnyai 33 Kft. –*építetű*– a Budapest, XIII. kerület Rozsnyai u. 33. szám, 26188/2 hrsz. alatti ingatlanon megépített pince+földszint + 3 emelet+ tetőtér szintes új lakóépületre vonatkozóan használatbavételi engedély iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál.

**A kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:**

A kérelmező az előírt eljárási illetéket átutalás formájában leróta.

A kérelmező az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2013. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) 39. § (1) bekezdésében előírt mellékleteket a kérelemhez csatolta.

Az eljárásba bevont **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 2014. augusztus 13-án kelt, 115-5/2014/ÉPHAT számú tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Metrodom Rozsnyai 33 Kft. ügyfél kérelmére indult használatbavételi engedélyezési ügyben a Budapest Főváros XIII. Kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály, mint engedélyező hatóság 2014. július 29-én megkereste kirendeltségünket, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.*

*A feltöltött iratok, a helyszíni szemle tapasztalatai, valamint az ügyfél által benyújtott iratok, nyilatkozatok alapján az épület használatbavételi engedélyének megadásához hozzájárultam.”*

Az eljárásba bevont **Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség** a 2014. augusztus 21-én kelt, KTF:40552-5/2014. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„ A Felügyelőség KTVF: 16351-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult a Budapest XIII. ker. Rozsnyai u. 33. sz. (hrsz.: 26188/2) alatti ingatlanra tervezett 33 lakásos lakóépület építési engedélyének kiadásához. Építésügyi Hatóság fenti épület építésére vonatkozóan V/346-21/2013. számú határozatában építési engedélyt adott. A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását a hivatkozott építési engedély tartalmazza. A megkereséshez csatolt dokumentumok nem tartalmazták teljes körűen a Felügyelőség KTVF: 16351-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtak teljesítését, ezért a KTF: 40552-1/2014. számon hiánypótlási felhívás került kiadásra Kérelmező részére.*

*A megkereséshez csatolt Épületgépészeti kivitelezői nyilatkozat szerint 1 db ACO Garage NG3 típusú (CE tanúsítványú) olajleválasztó berendezés került telepítésre.*

*CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező vízilétesítmény beépítése esetén a szennyvízkibocsátással, illetve közcsatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelmények meghatározásához a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklet szerint összeállított dokumentáció csatolásával kibocsátási engedély kérelmet kell a Felügyelőségre benyújtani.*

*A KTF: 40552-1/2014. számú hiánypótlási felhívás, valamint a fenti jogszabályi előírás teljesítéseként Kérelmező szennyvízkibocsátási engedély kérelmet nyújtott be a Felügyelőségre (iktatva: KTF: 41723-1/2014. számon).*

A Felügyelőszégre 2014. augusztus 15. napján benyújtásra került a felelős műszaki vezetőnek a nyilatkozata, mely szerint az építés (munkagödör létesítése) során víztelenítésre nem került sor.

A Felügyelőszégre benyújtásra került az építés során keletkező hulladékokkal kapcsolatban az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti I. jelű építési hulladék nyilvántartó lap, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumok.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőszék nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTF: 40552- 1/2014. számú végzésében hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.2. pontjában megállapított 8500 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette (igazolva: 2014. augusztus 5. napján). „

Az eljárásba bevont **Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Hatóság** a 2014. augusztus 26-án kelt, KDVVH:5180-1/2014. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„ Kérelmező hatóság 2014. július 25. napján kelt végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóságtól (a továbbiakban: Hatóság) fenti tárgyú ügyben az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 12. § (1) bekezdése alapján.

A szakhatósági megkeresés során a megküldött tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően az alábbiak kerültek megállapításra:

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

Tájékoztatom, hogy a már megépült, de még vízjogi engedéllyel nem rendelkező vízellátási létesítményekre vízjogi fennmaradási engedélyt kell kérni a Hatóságtól a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek megfelelően.

Fentiek alapján a kérelemre indult szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul. „

Az eljárásba bevont **Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága** a 2014. augusztus 15-én kelt, BPS/06/05877-2/2014 számú **szakhatósági állásfoglalását** az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésiügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a benyújtott villamos kivitelezési tervdokumentációt átvizsgálta. Hatóságom a hatáskörébe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésére álló dokumentációt elbírálva és a helyszíni szemlét követően megállapította, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások, valamint feltételek betartásával balesetelhárítási-, élet-, testi épség-, egészség-, vagyonvédelem és üzembiztonság szempontból a tárgyi létesítést nem kifogásolja, villamos biztonságtechnikai szempontból a használatba vételhez hozzájárul.

Szakhatósági hozzájárulásomat az építésügyi hatósági eljárásokról és az építésügyi hatósági ellenőrzésről szóló 312/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 6. számú mellékletének 17/1.4. pontja, a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatalról és a területi mérésiügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 320/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, a műszaki biztonsági hatóságok műszaki biztonsági tevékenységének és a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 321/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet és 2004. évi CXL. Törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól alapján adtam meg. „

Az elektronikus építési napló összesítő lapjában lévő felelős műszaki vezetői nyilatkozata és az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásai valamint a 2014. augusztus 26-án megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján megállapítottam, hogy a 33 lakásos lakóépület az építési engedélyhez tartozó záradékolt építésügyi-műszaki tervdokumentáció szerint valósult meg, a rendeltetési egységek **a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmasak.**

A használatbavételi engedély megadása ellen építésrendészeti szempontból kifogás nem merült fel.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997.évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 44. § (2) bekezdése szerint „A használatbavételi engedélyt meg kell adni, ha az építményt vagy egy részét - építési engedélyhez kötött építési munka esetén - az engedélynek megfelelően, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas módon építették meg.”

A fenti indokok és az Étv. 44.§ (2) bek. valamint az R. 40.§(3) bek. alapján **a használatbavételi engedélyt megadtam.**

Az energetikai tanúsítvány készítésére és annak OÉNY-be történő feltöltésére az épületek energetikai jellemzőinek tanúsításáról szóló 176/2008. (VI.30.) Korm. rendelet 1. § (3) bek. a) pontja, a 3. § (2) bekezdése és az R. 40. § (7) bek. db) pontja alapján köteleztem az engedélyest.

Az ingatlan adataiban történő változás földhivatali átvezetésére és annak OÉNY-be történő feltöltésére az R. 40. § (7) bek. dc) pontja alapján köteleztem az engedélyest.

A házszámtábla kihelyezésére vonatkozó előírásom a közterület- és városrésznevek megállapításáról, azok jelöléséről, valamint a házsám-megállapításáról szóló 94/2012. (XII.27.) Főv. Kgy. rendelet 20. § (1)-(2) bekezdésében és a 22. §-ban foglalt előíráson alapul.

### **A felvonó használatbavételi engedély kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:**

A kérelmező az eljárási illetéket lerőta.

A kérelmező **csatolta kérelméhez a felvonók és mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló 146/2014. (V. 5.) Kormányrendelet** (továbbiakban: Korm. rend.) 2. számú mellékletének II) pontjában előírt mellékleteket.

A becsatolt szerelési műbizonylat alapján megállapítottam, hogy a felvonó berendezés próbaüzemeltetése az erre vonatkozó előírások szerint megtörténtek.

A kérelmező becsatolta az Schindler hungária Kft. által kiállított Alkalmassági Nyilatkozatot.

A rendelkezésemre álló kivitelezői és alkalmassági nyilatkozatok alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben megjelölt felvonó berendezés az építési engedélynek megfelelően került elhelyezésre és a berendezések a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas.

A felvonó berendezés karbantartása és üzemeltetése – az erre vonatkozó szerződés alapján – biztosított.

A fenti indokok, valamint a 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bek. alapján a **használatbavételi engedélyt** a rendelkező részben foglaltak szerint **megadtam**.

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását a Ket. 72 § (1) bekezdés db) és ed) pontja alapján foglaltam a határozatomba.

A jogorvoslat lehetőségéről, a fellebbezés benyújtásának helyéről és határidejéről a Ket. 72.§ (1) bek. da) pontja és a 98.§ (1) bek. alapján tettem tájékoztatást.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XV. fejezet III. pontja írja elő.

A fellebbezés indokolási kötelezettségét az Étv. 53/C. § (12) bekezdése írja elő.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdés, valamint Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Budapest, 2014. augusztus 26.

Dr Prehlik Lajos jegyző  
nevében és megbízásából:

Csonka Tamás  
osztályvezető

### Kapják :

1. Metrodom Rozsnyai 33 Kft. 3012 Nagykökényes, Szabadság u. 37. ÉTDR-en keresztül
2. Pohl Gábor /fel.műsz.vez./ 2000 Szentendre, Rügy u. 2.
3. Zelus Kft. (Rozsnyai u. 31. kképv.) 1043 Bp. Munkásotthon u. 18-22.
4. Ferhouse Kft. (Forgách u. 32. kképv.) 1149 Bp. Nagy Lajos Király Útja 153.
5. A és A Kereskedelmi Kft. (Röpp. 65-67.tul) 1139 Bp. Röppentyű u. 65-67.
6. Kiszainé Balogh Ágnes (Röppentyű u. 69. sz. t.kképv.) 1095 Bp. Ipar u. 7.

### Tájékoztatásul kapják:

1. Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Rádióellenőrző és Zavarvizsgáló Osztály  
1133 Bp., Visegrádi u. 100., v. 1386 Bp. Pf.: 997.
2. Elektromos Művek Rt. 1132 Bp. Váci út 72-74.
3. Főv. Vízművek Rt. 1134 Bp. Váci út 23-27.
4. Főv. Gázművek Rt. 1081 Bp. Köztársaság tér 20.
5. Főv. Csat. Művek Rt. 1056 Bp. Március 15. Tér 3.
6. FŐKÉTÜSZ Kft. 1399 Bp. Pf.: 641.
7. Főv. Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége Budapest  
Zsinór u. 8-12 **ÉTDR-en keresztül**
8. Korm. Hiv. MMBH 1124 Bp. Németvölgyi út 37-39. **ÉTDR-en keresztül**
9. KDV Körny. Termvéd. Ig. 1072 Bp. Nagydiófa u. 10-12. **ÉTDR-en keresztül**
10. KDV Körny. Vízügyi Hatóság 1088 Bp. Rákóczi út 41. **ÉTDR-en keresztül**
11. Schindler Hungária Kft. Horváth Tibor (lift tervező) 1519Bp. Pf.:500.
  
12. Előadó
13. Irattár

### Jogerősítés után

1. MKEH ÉTDR-en keresztül /+3. mell. műszaki adatlap/
2. Nemzeti Adó és Vámhivatal Észak-Budapesti Adóigazgatósága  
1134 Budapest, Lehel utca 27-29.
3. Adóügyi Osztály Helyben
4. Népeség nyilvántartás
5. Budapesti 2. számú Körzeti Földhivatal 1590 Budapest, Pf.: 101.
6. Tartalék példány
7. Irattár