

2013 JÚL 11.

2013/MR/Be/18

	BUDAPEST FŐVÁROS XIII. KERÜLETI POLGÁRMESTERI HIVATAL ÉPÍTÉSÜGYI OSZTÁLY 1139 Budapest, Béke tér 1. www.bp13.hu, Tel.: 452-4100, Fax: 452-4357, e-mail: epitesugy@bp13.hu		
Tárgy:	Bp. XIII. ker. Rozsnyai u. 33. szám 26188/2 hrsz. alatti ingatlanon 33 lakásos lakóépület építésére vonatkozó építési engedély kérelem ügye.	Ügyiratszám:	V/346-21/2013
		ÉTDR azonosító:	201300010797
		Iratazonosító:	IR-000216795/2013
		Ügyintéző: Tel:	Bittó Edina 42-4192

H a t á r o z a t

A **Metrodom Rozsnyai 33 Kft.** (székely:3012Nagykökényes, Szabadság u. 37., cégjegyzékszám: 10-09-033270, képviselő: Zalai Gábor Miklós) mint építtető kérelmére a **Budapest, XIII. kerület Rozsnyai u. 33. sz., 26188/2. hrsz.** alatti ingatlanon, 5 méteres előkerttel, hézagosan zárt sorú „U” alakú beépítésű, pince+fszt.+3 emelet+tetőtér szintes a (pincszinten 25 férőhelyes teremgarázs, az oldalkertben 8 db felszíni gépkocsi beálló) **33 lakásos lakóépület** építésére-

- az építési engedélyt megadom.

Egyúttal a fent nevezett építtető kérelmére a lakóépületen belül az alábbiakban felsorolt jelű és műszaki jellemzőjű **1 db személyfelvonó berendezés létesítésére-**

- az építési engedélyt megadom.

Az engedélyezett felvonó adatai:

Rajzszám:	BUD040353-0
Típus:	Schindler S001 Rel.3-3300
Fajtája:	személyfelvonó
Teherbírása:	675 kg/9 személy
Névleges sebessége:	1,00 m/s
Emelőmagassága:	14,79 m
Állomások száma:	6
Vezethetősége:	mindenki által vezethető
Vezérlés módja:	szimplex legyűjtő
meghajtás:	Hajtótárcsás hevederes
Géptér elhelyezés:	aknafejben,

Tájékoztatás a kivitelezés megkezdésével kapcsolatos szabályokról:

A **kivitelezés** tervezett kezdése előtt legalább 15 nappal – a 191/2009 (IX.15.) Korm. rendelet (2) bekezdésében előírt és a 4. számú melléklete szerinti tartalommal az építtetőnek elektronikus úton az ÉTDR rendszeren keresztül az építésfelügyeleti hatósághoz (Budapest Főváros Kormányhivatala, V. kerületi Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal)

**ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE
ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR**

Építésfelügyeleti Osztály 1056 Bp. Váci u. 62-64.) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésének tudomásulvételére irányuló kérelmet kell benyújtani.

- Az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési értéket (szerződéses érték) az építtetőnek az állami adóhatósághoz (NAV) be kell jelentenie.

A kivitelezés megkezdésének feltételei:

1. Az építési engedély jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válása és hatályossága.
2. Az építés-felügyeleti hatóság a kivitelezés megkezdését nem tiltotta meg.
3. A szomszédos épületekről készült állapotfelvétel megtörténte.
4. A külön jogszabályban meghatározott tartalmú **kiviteli tervek megléte.**
5. Fakivágás esetén - jogerős **fakivágási engedély megléte.**
6. A kivitelezés megkezdéséhez szükséges közterület foglalása esetén érvényes **közterület-használati megállapodás megléte.**
7. A szomszédos épületek kéménymagasítási szükségletével kapcsolatos vizsgálat megtörténte.
8. A szakhatóságok által a kezdéshez előírt feltételek teljesítésének igazolása.

A fentiek maradéktalan igazolásának hiányában a **kivitelezés nem kezdhető meg.** Fentiek hiányában megkezdett építési tevékenység szabálytalan építési tevékenységnek minősül és a kivitelezés azonnali leállítását vonja maga után.

Tájékoztatás az építtető kötelezettségeiről.

- A kivitelezés megkezdéséhez előírt feltételeket igazolni az ehhez szükséges dokumentumok csatolásával.
- A szomszédos csatlakozó épületek állapotáról- kivitelezés megkezdése előtt- állapotfelmérést készíteni.
- A közterület igénybevétele esetén **közterület-használati hozzájárulást beszerezni.**
- Fakivágás esetén fakivágási engedély iránti kérelmet kell benyújtani hatóságomhoz az ehhez szükséges kertészeti tervvel.
- A 191/2009 (IX. 15.) Korm. rendeletben előírtakat betartani a kivitelezés során.
 - A külön jogszabályban meghatározott tartalmú **kivitelezési tervdokumentációt készíttetni** az arra jogosult tervezővel.
- Az építési tevékenység befejezését követően elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékokról a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti építési hulladék nyilvántartó lapot.
- Az építtető személyében esetlegesen bekövetkező jogutódlás elfogadására vonatkozó kérelmet benyújtani az építésügyi hatósághoz.
- Ezen engedélyben előírt egyéb feltételeket betartani, illetve teljesíteni.
- Az épület lépcsőházi bejáratán – a vonatkozó jogszabály szerinti házszámtáblát és utcátáblát kihelyeznie.

Tájékoztatás a bejelentett felelős műszaki vezető kötelezettségeiről:

- A 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait betartani.
- A kivitelezés megkezdése előtt a közterületi-használati hozzájárulást beszerezni a közterület használata esetén.
- A kivitelezés során keletkezett építési törmelék folyamatos elszállításáról gondoskodnia
- Az organizációs tervet a kivitelezés megkezdése előtt a XIII. kerületi Közszolgáltató Zrt. Közútkezelő ágazatával egyeztetni.

- Az építési terület és annak környezetének az állandó, folytonos tisztántartásáról, valamint kipurzás elleni védelemről gondoskodni
- A kivitelezést úgy végezni, hogy az abból keletkező zajhatások ne haladják meg a zajhatárértéket. Zajhatárérték túllépése esetén pénzbírság kiszabása és a kivitelezés leállítása is elrendelhető.
- Az építkezés, kivitelezés főbb adatait tartalmazó információs táblát az építési területen kihelyezni, jól látható módon.
- Az épület kitűzését hatóságomnak ellenőrzés céljából írásban bejelentenie, csatolva a kitűzés vázrajz 1 példányát.
- **Környezeti zajt okozó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenységet csak munkanapokon 07 és 20 óra között, szombaton és jogszabály által pihenőnapnak minősített napokon 09 és 18 óra között szabad végezni, vasárnap és ünnepnapokon ilyen tevékenységet végezni tilos. Aki környezeti zajt okozó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenységet munkanapokon 00 és 07 óra között, vagy 20 és 24 óra között, szombaton és jogszabály által pihenőnapnak minősített napokon 00 és 09 óra között, vagy 18 és 24 óra között, vagy vasárnap és ünnepnapokon végez, 150.000 forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.**
 - A belső fekvésű helyiségek önálló szellőzését az erre vonatkozó előírások szerint biztosítani kell.
 - Az épület utcai homlokzatain klímaberendezéseket, illetve a tetőzeten 4 m-t meghaladó magasságú mikrohullámú antennákat elhelyezni tilos ezen engedély alapján.
 - Az épület elkészültekor külön jogszabály szerinti **energiatanúsítványt kell kiállítani.**
 - Az épület határoló szerkezeteit az erre vonatkozó épületenergetikai rendeletben előírtaknak megfelelő hőszigeteléssel kell ellátni.
 - **Az épület tetősíkja fölé kerülő épületgépészeti berendezések** illetve szerelvények és egyéb technikai berendezések csak épületszerkezettel takartan helyezhetők el.
 - A KVSZ-ben meghatározott mértékű zöldfelületet ki kell alakítani a benyújtott kertészeti terv szerint a használatbavételi engedélyezési eljárásig.
 - Az épület körüli terepszint csapadékvíz elvezetéséről – ez erre vonatkozó előírások – szerint kell gondoskodni.
 - A csapadékvíz elvezető vezetékeket a közcsatornába be kell kötni.
 - A pincszinti teremgarázsban a gépkocsi beálló helyeket fel kell festeni.

Az eljárásban közreműködő Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 910-3/2013/ÉPH számú szakhatósági állásfoglalásban tett alábbi kikötéseit be kell tartani:

„és egyben a tervezett épület és szomszédos épületek közötti tűztávolságot 3,54 méterben határozom meg.

1. Az átalakításban érintett épület rész elektromos rendszerének megfelelőségét tűzvédelmi felülvizsgálati jegyzőkönyvvel a használatbavételi eljárás időpontjáig hitelt érdemlően igazolni szükséges.

2. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőség igazolással rendelkeznek.

3. A tűzcsapokról levehető oltóvíz intenzitást a használatbavételi eljárás időpontjáig a

Fővárosi Vízművek Zrt. nyilatkozatával és az esetlegesen újonnan létesített tűzcsapok megfelelőségét vízhozam-mérési jegyzőkönyvvel igazolni kell.

4. A mértékadó tűzszakasz mérete alapján számított oltóvíz-intenzitást (2100 l/min) a tárgyi épülettől megközelítési útvonalon mérve 100 m-en belül kiépített tűzcsapokról kell biztosítani.

5. Az épület az épület kiviteli terveinek elkészítését megelőzően a következő, a tervdokumentációban nem kellően részletezett műszaki megoldásokat a tűzvédelmi szakhatósággal egyeztetni kell:

- — a kiürítést segítő irányfények, valamint a biztonsági világítás lámpatestjeinek helyét és méretét;
- — újonnan telepítésre kerülő tűzcsapok helyét;
- — hő- és füstelvezetők, valamint a légutánpótlás műszaki kialakítását.”

Az eljárásban közreműködő Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága a V-S-003/05784-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a személyfelvonó létesítéséhez kikötés nélkül hozzájárult, a V-S-003/03112-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában előírt alábbi kikötéseket be kell tartani:

„1. Létesítmények tervezésekor, engedélyezésekor, építésekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a 320/2010 (XII.27.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési eljárások lefolytatását kell a Hatóságtól kérelmezni.

2. Építtető vagy megbízottja 30 munkanappal a használatbavételi eljárás megkezdése előtt a villamos kivitelezési és gépészeti tervdokumentáció birtokában hatóságunkat keresse meg. „

Az eljárásban közreműködő Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF:16351-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában előírt alábbi kikötéseket be kell tartani:

„1. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Fokozottan kell ügyelni arra, hogy az építési munkák során talaj- és felszín alatti vízszennyezés ne következhesen be.

2. A földmunkák végzése alatt esetlegesen tapasztalt talaj- és/vagy talajvíz szennyeződés esetén a szükséges környezetvédelmi lépéseket haladéktalanul meg kell tenni, amelyről a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (a továbbiakban: Felügyelőség) tájékoztatni kell.

3. A munkagödör víztelenítése során olyan megoldást kell alkalmazni, amely a földtani környezetben nem okoz káros hatásokat. Víztelenítés esetén a kitermelt talajvíz környezetvédelmi szempontból megfelelő elhelyezéséről gondoskodni kell. A befogadó nyilatkozatát meg kell küldeni az építési engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül.

4. A víziközmű hálózat üzemeltetőjének kikötései alapján történhet az ivóvízbekötés, a közcatornába a szennyvíz és csapadékvíz elvezetés.

5. A csapadékvíz elvezetésről, elhelyezésről gondoskodni kell.

6. A **használatbavételi engedélyezési eljárás során** meg kell küldeni a közcatornába vezetett vizekre vonatkozó szolgáltatói szerződés másolati példányát.

7. Az **ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező** szennyvíz előkezelő berendezés beépítése esetén a kibocsátás környezetvédelmi követelményeit a Felügyelőség szennyvíz kibocsátást engedélyező határozatban határozza meg. A kibocsátási engedélyt külön eljárás keretében a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 25. § (2) bekezdés b) és c) pontja, valamint a 3. számú melléklet szerint összeállított dokumentáció benyújtásával kelt megkérni a Felügyelőségtől.

Határidő: A használatbavételi engedélyezési eljárás megkezdéséig.

8. A kivitelezési munkafolyamatok során az építtetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (poros területek nedvesítése).

9. A munkaterületről talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyag csak zárt, illetve ponyvával takart szállítójárművel szállítható.

10. A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési- bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet] előírt mértéket.

11. A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről — engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek — hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.”

A Kerületi Tervtanács 2012. december 21-én kelt, II/11-23/2012. számú tervtanácsi véleménye az alábbiakat tartalmazza:

„A hatályos KSZT-nek megfelelően került telepítésre a 32 lakásos ház, az OTÉK által előírt oldal- és hátsókerti szabályok betartásával. Az alaprajzok felülvizsgálatát kérjük a középfolysó szélessége, szellőzése, megvilágítása érdekében, az alagsori garázsszinten, valamint a nappali szobák mérete tekintetében.

A rendhagyó tömegképzés a hátsókertre néző háromszintes tetőfelület kivételével támogatható. A hátsókerti homlokzaton megjelenő építészeti elemek számának szűkítését, a tetőfelület egyszerűbb kialakítását javasoljuk. Tekintettel a környéken közelmúltban épült társasházakra vakolt homlokzatot kérünk tervezni. A Rozsnyai utca felőli homlokzatképzést az illeszkedés szempontjából is jónak, érdekesnek tartjuk.

Fenti szempontok szerint átdolgozott tervet kérjük főépítész konzultáción bemutatni s ennek eredményessége esetén engedélyeztetni.”

A 2013. 03. 11-én megtartott főépítész egyeztetésről készült emlékeztető az alábbiakat tartalmazza:

„Az épület építési engedélyezési terveit tervezők a 2012. december 11-i tervtanácsi ülésen mutatták be. A tervtanács 2. napirendi pontjaként bemutatott tervről II/11-23/2013 iktatási számon készült tervtanácsi állásfoglalás.

A tervtanács állásfoglalása alapján a megadott szempontok szerint átdolgozott terveket egy főépítész konzultáción kell tervezőknek bemutatni, majd a terveket engedélyeztetni. Több konzultációt követően mai nap Kovács István tervező bemutatta az átdolgozott és engedélyeztetésre szánt terveket, melyeket Arató György főépítész megtekintett, és megállapította, hogy a tervek megadott szempontok szerinti átdolgozása megtörtént, a tervek benyújthatóak engedélyeztetésre.”

Általános tájékoztatásaim:

Az engedélyem az alább felsoroltak létesítésére nem vonatkozik:

Fakivágásra, közterületen történő anyagtárolásra, közterület foglalásra, közműbekötésekhez szükséges burkolatbontásra, útsatlakozás (gépkocsi ki- és behajtó) közterületi burkolatának létesítésére, felvonó berendezés létesítésére, klímaberendezés kültéri egységének a homlokzaton történő elhelyezésére, közterületen történő járda- és út építésére, homlokzaton cégtábla, illetve reklámhordozók létesítésére, homlokzatszínezésre, más hatósági engedélyek beszerzését igénylő építési tevékenységek végzésére.

Fentiek létesítésére külön-külön kell a szükséges engedélyeket vagy hozzájárulásokat beszerezni.

Az építési munkát csak az építésügyi szabályok előírásainak, továbbá az e határozattal engedélyezett helyszínrajznak és a záradékolt építészeti-műszaki tervdokumentációnak megfelelően szabad végezni.

Az építési munkát csak a határozat jogerőre emelkedése és végrehajthatóvá válna után, az engedélyezési záradékkal ellátott helyszínrajz és műszaki terv 1 példányának kézhezvételét követően szabad elkezdni az engedély hatályossága alatt.

Az engedélyezett helyszínrajztól és a záradékolt műszaki tervektől való eltéréshez - jogszabályban meghatározott kivétellel - külön előzetes (módosított építési) engedélyem szükséges.

Az építési engedély az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el és nem mentesít más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Az építtető csak a jogerős építési engedély alapján az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére - a birtokos birtokának megfosztása vagy birtokának zavarása nélkül - építkézhet.

Az építési engedély a határozat jogerőre emelkedésének napjától **számított három évig hatályos**, meghosszabbítása a hatályának lejárata előtt kérhető.

A fentiekben meghatározottaktól csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével vagy bejelentés tudomásulvételével szabad eltérni, kivéve, ha az eltérés önmagában nem engedélyhez vagy bejelentéshez kötött építési tevékenység.

Az építési engedély hatályát veszti,

a) ha a jogerőssé válásának napjától számított három éven belül az építési tevékenységet nem kezdték el, és a hatályát nem hosszabbították meg,

b) ha az építési tevékenységet az a) pontban meghatározott határidőn belül megkezdték, de az a) pontban meghatározott időszakot követő öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására nem válik alkalmassá.

Az építtető - építésügyi hatósági engedély hatályosságának lejártá előtt előterjesztett - kérelmére, ha az engedély megadásakor fennálló szabályok vagy kötelező hatósági előírások nem változnak meg, vagy ha e változások az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érintik, az építésügyi hatósági engedély hatályát **egyszer egy évre meghosszabbíthatja**.

Amennyiben az építtető elmulasztotta az építési engedély hatályát - annak lejártá előtt - meghosszabbíttatni vagy az engedély hatálya jogszerűen nem hosszabbítható meg, illetve az építtető nem kér használatbavételi engedélyt és az építmény használatbavételi engedély megadására még nem alkalmas, úgy az építtetőnek (az építés folytatásához) új építési engedélyt kell kérnie az építésügyi hatóságtól.

Az építési engedély hatályosságának meghosszabbítása a lejárta előtt írásban kérhető.

Az építési engedélyt az építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást hatóságomnak előzetesen bejelentette.

Az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor, az épület használatbavétele előtt az építtetőnek használatbavételi engedélyt kell kérni.

Tájékoztatam a döntésemmel érintett ügyfeleket, hogy az ügyféli jogait azon ügyfelek gyakorolhatják, akik az eljárásban nyilatkozatot tettek, vagy kérelmet nyújtottak be. Ezen ügyfeleknek az építészeti- műszaki tervdokumentációba a Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztályán lehet betekinteni ügyfélfogadási időben.

E határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül, Budapest Főváros XIII. kerület Polgármesteri Hivatalához benyújtandó, de Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, Építésügyi, Építésfelügyeleti és Műemléki Főosztályához címzett, 30.000.-Ft értékű illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni.

Ha a fellebbező benyújtásakor már rendelkezik az ÉTDR rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor

- a) fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez,
- b) hozzáférést kell biztosítani az első- és másodfokon eljáró hatóságnak az a) pontban megjelölt dokumentumokhoz.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtása esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 előirányzat-felhasználási keretszámla számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának 10023002-00299592-00000000 előirányzat-felhasználási keretszámla számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom azon ügyfelek figyelmét arra, hogy akik jelen engedélyezési eljárás megindításáról szóló értesítés kézbesítésétől – ezen határozatom meghozataláig – írásban nem tettek nyilatkozatot vagy nem terjesztettek elő kérelmet hatóságomnál arra vonatkozóan, hogy az eljárásban gyakorolni kívánják az ügyféli jogait – azok a **jelen döntéssel szemben már nem élhetnek jogorvoslati (fellebbezési) kérelemmel.**

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozattételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint hatóságomnál, amelynek illetéke 6.000 Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

I n d o k o l á s

A Metrodom Rozsnyai 33 Kft. (továbbiakban: kérelmező) építési engedély iránti kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a Budapest, XIII. ker. Rozsnyai u. 33. szám és 26188/2 hrsz. alatti ingatlanon pince+fszt. + 3 emelet + tetőtér szintes, 33 lakásos lakóépület építésének engedélyezésére vonatkozóan.

A kérelem elbírálása során az alábbiakat állapítottam meg:

A kérelmező az eljárási illeték megfizetését igazolta és csatolta a 312/2012. (XI.8.) Korm. rend.(továbbiakban: Korm. rend.) 17. §-ban felsorolt mellékleteket a kérelemhez.

A becsatolt építészeti- műszaki tervdokumentáció megfelel a Korm. rend. 8. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek. A tervezői jogosultság ellen kifogás nem merült fel.

Az ingatlan beépítési feltételeinek vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

A tárgyban megjelölt beépítésre szánt ingatlan a helyi építési szabályzatról szóló 56/2001. (XII.20.) ÖK. számú rendelettel megalkotott helyi építési szabályzat (továbbiakban: KVSZ) 2.§ (1) bek. alapján L2-XIII-R/A jelű, rehabilitációs szabályozást igénylő, zárt sorú beépítésű, városias lakóterület besorolású építési övezetben van.

A területre vonatkozóan hatályos a 23/2006. (VII.5.) ÖK számú rendelettel elfogadott kerületi szabályozási terv (továbbiakban: KSZT).

Megállapítottam, hogy a tervezett épület KSZT szabályozási tervlapjában meghatározott építési helyen belül kerül elhelyezésre.

A kérelmező a tervtanácsi állásfoglalást beszerezte. A tervező a terveket az átdolgozást követően a főépítésznek bemutatta.

A KVSZ 49/A. § 8/A. sz. táblázat szerint a telek legnagyobb beépíthetősége a terepszint alatt 80%, a felszínen max. 50% az építhető legnagyobb építménymagasság 13 m, a szintterületi mutató értéke 2,5 a zöldfelületi mutató legkisebb értéke 20% lehet.

Megállapítottam, hogy a benyújtott építész-műszaki tervdokumentációban az előírt feltételek teljesülnek, a szintterületi mutató és az építménymagasság számítása megfelel a 2012. augusztus 06-án hatályos 253/1997. (XII.20.) Korm. Rend. (továbbiakban: OTÉK) 1. számú melléklet 90. és 26. pontjaiban előírtaknak, továbbá az épület önálló rendeltetési egységeihez szükséges számú parkolóhelyek a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 42. § (2) bek., illetve 4. számú melléklet és a BVKSZ 6. § (1) bek. a) pontjában előírtaknak megfelelően az épület pinceszintjén és udvaron biztosítottak.

Megállapítottam, hogy a beépítésre szánt ingatlan közmű és energia ellátása biztosítható, az eljárásban közreműködő szakhatóságok az építési engedély megadásához hozzájárultak.

Az eljárásba bevont Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség a 910-3/2013/ÉPH. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Budapest Főváros XIII. kerületi Polgármesteri Hivatal Építésügyi Osztály tárgyi engedélyezési eljárásban szakhatósággként kereste meg kirendeltségünket. A megkereséshez csatolt dokumentációt tűzvédelmi szempontból megvizsgáltuk, a tapasztaltak alapján az építési engedély kiadásához hozzájárultunk.

A tűztávolságot az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Kormány rendelet V. melléklet VI. fejezet 1.1.5-ben foglalt felhatalmazás alapján, az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 28/2011. (IX.6.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 460.§ -a figyelembevételével határoztam meg. A tűztávolságok meghatározása során a javító és rontótényezőket a következő értékekkel vettem figyelembe:

az építmény (homlokzat) magassága (0,8); homlokzatra nyíló helyiségek funkciója (0,9); az épület befogadóképessége (0,9); az elsődleges épületszerkezetek tűzállósági fokozata (0,9); tűzveszélyességi osztályba sorolás (0,9); rendeltetés (0,9); további. tényezők (1).

Tűztávolság: $(3,0 + 12,0)/2 \cdot 0,8 \cdot 0,9 \cdot 0,9 \cdot 0,9 \cdot 0,9 \cdot 0,9 = 3,54 \text{ m}$

ad./1. Az OTSZ 213.§-a és az MSZ HD 60364 figyelembe vételével a rendeltetésszerű és biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása miatt szükséges.

ad./2. Az OTSZ 327. §-a alapján a rendeltetésszerű és tűzvédelmi szempontból biztonságos használatra való alkalmasság megállapítása, továbbá a tűzvédelmi követelmények érvényesítése érdekében szükséges az okmányok bemutatása.

ad./3. A mértékadó tűzszakasz terület figyelembevételével meghatározott tűzoltóvíz biztosításának

ellenőrzése érdekében szükséges az irat bemutatása.

ad./4. Az OTSZ 439.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.

ad./5. Az OTSZ XXIII. fejezetben foglalt alapelvek teljesülésének vizsgálata érdekében szükséges, tekintettel arra, hogy a tervdokumentáció ezen kérdések tisztázására nem tartalmazott megfelelő információkat."

Az eljárásba bevont Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság a V-S-003/03112-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötéseimmel megadható. Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Az eljárásba bevont Közép- Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az építési engedély megadásához a KTVF:16351-2/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában a szakhatósági hozzájárulását kikötésekkel megadta. A szakhatóságok állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez (a továbbiakban: Felügyelőség) 2013. március 20 napján érkezett a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Jegyzőjének V/346/8/2013. számú szakhatósági megkeresése.

A megkeresést, valamint a csatolt TÉR 64 Stúdió Építészeti Kft. által készített (1026 Hűvösvölgyi út 33. 1/1) 33 LAKÁSOS LAKÓÉPÜLET 1139 BUDAPEST, XIII. Rozsnyai utca 33. HRSZ: 26188/2 engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam.

Vízgazdálkodási szempontból megállapítást nyert, hogy tárgyi térség víziközmű gerinchálózatra (vízellátása, szennyvízcsatornázása) biztosított, az arra való rákötés, lecsatlakozás nem vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység. A keletkezett szennyvizet és csapadékvizet késleltetve ciszterna létesítésével egyesített rendszerű közcsatornába tervezik bevezetni.

A pinceszinti gépkocsi tárolóban keletkezett csurgalékvizet, takarító gépek szennyvizét CE engedélyes Purator Separator MÖA 06/II-IP típusú előkezelő berendezés beépítését követően a közcsatornába vezetik.

Az ÉME vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezés létesítése esetén a Felügyelőség nem vízjogi engedélyezési eljárást folytat le, hanem a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 25. (1) bekezdése alapján szennyvízkibocsátással, közcsatornába vezetéssel kapcsolatos környezetvédelmi követelményeket a kibocsátó számára a Felügyelőség kibocsátási engedélyben határozza meg.

A tárgyi ingatlan szennyezettségéről a Felügyelőségnek nincs tudomása, vízbázis védőövezetet nem érint.

Vízvédelmi szempontból kikötéseimet a fenti jogszabályokon túlmenően a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996.(V.22.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapításra került, hogy az épület hőellátását 2 db.

115 kW teljesítményű Remeha Quinta kazánnak tervezik biztosítani. A tüzelőberendezések pontforrása a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet továbbiakban:

306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 36. §(1) bekezdése értelmében nem tartozik a Felügyelőség hatáskörébe.

A levegőtisztaság-védelmi kikötéseimet a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) és 28. § (2) bekezdése alapján adtam meg.

A hatáskörömbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy az alábbi szakaszt közölje határozatában:

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A közcsontrába vezetett szennyvíz minőségének meg kell felelnie a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. sz. melléklet vonatkozó előírásainak.
- Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény használatbavételi engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.
- A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdésének i) pontja értelmében, az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, - az építési napló alapján - az építési és bontási tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról a felelős műszaki vezetőnek el kell készíteni az 5. számú melléklet szerinti I. jelű építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a hulladék kezelését igazoló dokumentumokkal (14. § g) pont) együtt be kell nyújtani a használatbavételi engedélyezési eljárás során a felelős műszaki vezető nyilatkozatához csatolva.
- A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Felügyelőséget arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.
- Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető használatbavételi engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.
- Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell. A szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben.
- Az építés során keletkező hulladékokat hulladékkezelési (hulladékgazdálkodási) engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezdőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTVF: 16351-1/2013. számú végzésében hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat kérelmező megfizette (igazolva: 2013. 03. 27. napján).

Szakhatósági állásfoglalásomat az építés és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. mellékletének 10. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól Szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 25. § b) pontja, 28. § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi; természetvédelmi és vízügyi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre."

Megállapítottam továbbá, hogy a kérelemben illetve azok mellékleteiben foglaltak és a tervezett épület - a rendelkező részben előírt feltételek betartásával - megfelel az erre vonatkozó hatályos általános érvényű (Étv, OTÉK) és helyi építésügyi előírásoknak (BVKSZ, KVSZ, KSZT) valamint a szakhatósági követelményeknek.

Összességében megállapítottam, hogy az Étv. 36. §-ban foglalt előírások biztosítottak, a tervezett építési tevékenység és az építészeti-műszaki tervdokumentáció megfelel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak, az építési telek rendezett és az építménnyel összefüggő tereprendezési munkák megvalósíthatóak.

Ezen indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam és a Korm. rendelet 18. § (3) bek. alapján **az építési engedélyt feltételekkel megadtam.**

A felvonó berendezés létesítésének engedélyezéséhez szükséges feltételek és előírások vizsgálata során az alábbiakat állapítottam meg:

Megállapítottam, hogy a kérelemhez mellékelt felvonó-berendezésre vonatkozó tervdokumentáció megfelel a felvonók és mozgólépcsők építésügyi hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló 113/1998. (VI. 10.) kormány rendelet (a továbbiakban: Rf) 5. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek.

A kérelméhez mellékelt – ÉMI építésügyi Minőségellenőrző Innovációs Nonprofit Kft. Felvonó és Mozdólépcső Felügyelet, mint tanúsító szervezet - alkalmassági nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben megjelölt felvonó berendezés megfelel az épületre vonatkozó létesítési és forgalmi előírásoknak, valamint a vonatkozó jogszabályokban szereplő követelményeknek és az alkalmazott méretezési és számítási rendszerek megfelelőek.

A személyfelvonó berendezés engedélyezési eljárásába bevont Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóság a V-S-003/05784-001/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A benyújtott iratok, dokumentumok, melléletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás megadható. Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Ezen indokok és a 113/1998. (VI.10.) Korm. Rend. 3. § (5) bek. alapján **a felvonó berendezés létesítésére az építési engedélyt megadtam.**

Az eljárásban közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait, előírásait, feltételeit, valamint ezek indokolását a 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bek. db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatomba.

Az építési tevékenység megkezdésének tudomásulvételére irányuló kérelem építésfelügyeleti hatósághoz történő benyújtási kötelezettsége a 191/2009. (IX.15.) Korm. rend. 29. § (1) bek. a) pontja alapján figyelmeztettem az építtetőt.

Az építési tevékenységre vonatkozó teljes kivitelezési érték NAV-hoz történő bejelentési kötelezettségére a fenti számú Korm. rend. 29. § (3) bek. alapján figyelmeztettem az építtetőt.

A fakivágásra és fapótlásra vonatkozó rendelkezéseimet az 1/2013.(I.22.) ÖK. Sz. rend. 8.§ (1) bek. alapján írtam elő.

Az épület rendeltetésszerű és biztonságos használatához szükséges járulékos építmények (utak, járdák) és a fásítási, parkosítási munkák elvégzését az Étv. 43.§ (1) bek. i) pontja és a Korm. rend. 19. § (4) bek. e) pontja alapján írtam elő.

A közterület igénybevételeéhez szükséges hozzájárulás beszerzését az 59/1995. (X.20.) Föv. Kgy. rendelet 4.§ (2) bek. alapján írtam elő.

Az építési tevékenység időbeni korlátozására vonatkozó tájékoztatást a zajvédelem helyi szabályairól szóló a Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2013. (III. 26.) önkormányzati rendelete 5.§ (1) és (5) bek. alapján adtam.

Az épület tetősíkja fölé kerülő gépészeti berendezések épületszerkezettel történő takarását a KVSZ 13.§ (8) bek. alapján írtam elő.

A kiviteli tervek készítésére vonatkozó feltételemet a 191/2009.(IX.15.) Korm. rend. 7. § (2) bek. c) pontja alapján írtam elő.

A használatbavételi engedély megkérésére vonatkozó tájékoztatásomat a 312/2012. (XI.8.) Korm. rend. (továbbiakban: Korm. rend.) 19.§ (6) bek. c) pontja alapján tettem.

Az ügyféli kört az alábbiak szerint állapítottam meg: ügyfelek az építtető, az építéssel érintett ingatlannal közvetlenül határos ingatlannal rendelkezni jogosultak. Az R. 20. § (2) bekezdés aa) és ab) pontja az ügyféli jogállást megállapítja az építtetőnek vagy meghatalmazottjának, valamint az építési tevékenységgel érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosának.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatásról általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 15. § (1) bekezdése szerint az *„Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek jogát vagy jogos érdekét az ügy érinti, akit hatósági ellenőrzés alá vontak, illetve akire nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.”*

Az engedélyezett építési tevékenység érinti az ingatlannal közvetlenül szomszédos ingatlanon lévő társasházi közösségek érdekét, ezért az eljárásomban ügyfeleknek tekintem őket.

A társasházi közösségekre való tekintettel, több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, így a 312/2012. (XI.8.) Korm. rend. 10. § (4) bek. e) pontja alapján az engedélyemről hirdetmény útján értesülnek.

A fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatásról általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) biztosítja, határidejét a Ket 99. § (1) bekezdése határozza meg és ennek módjáról a Ket. 72. § (1) bek. da) pontja és az R. 70. § (2), (3) bek. alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati illeték mértékét az egyes államigazgatási eljárások külön illetékéről szóló többször módosított 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XV. fejezet III. pontja állapítja meg.

Az engedély hatályáról a Korm. rend. 21. § (1) bek a) és b) pontjai alapján tettem tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségéről a Korm. rend. 10. § (4) bek. f) pontja alapján, a fellebbezés benyújtásának helyéről és határidejéről a Ket. 72.§ (1) bek. da) pontja és a 98.§ (1) bek. alapján tettem tájékoztatást.

A fellebbezés illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XV. fejezet 2. pontja írja elő.

Határozatomat a Ket. 21 § (1) bek. b.) pontjában, ill. a 343/2006. (XII.23.) Korm. rend. 1.§ (1) a.) pontjában megállapított jogkörömben eljárva hoztam meg.

Budapest, 2013. június 24.

Dr. Prehlik Lajos
jegyző nevében és megbízásából:



Erről értesülnek:

1. Metrodom Rozsnyai 33 Kft. 3012 Nagykökényes, Szabadság u. 10.
2. Tér 64 Stúdió 1026 Bp., Hűvösvölgyi út 33.
3. Zelus Kft. (Rozsnyai u. 31. kképv.) 1043 Bp. Munkásotthon u. 18-22.
4. Tőreki Noémi 1139 Rozsnyai u. 31. 3/22.
5. Pál Eszter 1139 Bp. Rozsnyai u. 31. I. em. 10.
6. Ferhouse Kft. (Forgách u. 32. kképv.) 1149 Bp. Nagy Lajos Király Útja 153.
7. A és A Kereskedelmi Kft. (Röpp. 65-67.tul) 1139 Bp. Röppentyű u. 65-67.
8. Kiszainé Balogh Ágnes (Röppentyű u. 69. sz. t.kképv.) 1095 Bp. Ipar u. 7.
9. Elektromos Művek Rt. 1132 Bp. Váci út 72-74.
10. Főv. Vízművek Rt. 1134 Bp. Váci út 23-27.
11. Főv. Gázművek Rt. 1081 Bp. Köztársaság tér 20.
12. Főv. Csat. Művek Rt. 1056 Bp. Március 15. Tér 3.
13. FŐKÉTÜSZ Kft. 1399 Bp. Pf.: 641.
14. Főv. Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége Budapest Zsinór u. 8-12
15. Korm. Hiv. **MMBH** 1124 Bp. Németvölgyi út 37-39.
16. KDV Körny. Termvéd. Vízügyi Ig. 1072 Bp. Nagydíófa u. 10-12.
17. Főépítész Iroda
18. BFKH V. kerületi Hivatal Építésfelügyelet 1052 Bp. Váci u. 62-64.
19. Előadó
20. Irattár

+ lift:

21. ÉMI Felvonó és Mozdólépcső Felügyelet 1391 Bp. Pf.:203.
22. Schindler Hungária Kft. Horváth Tibor (lift tervező) 1519Bp. Pf.:500.
23. Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala Rádióellenőrző és Zavarvizsgáló Osztály
1133 Bp., Visegrádi u. 100., v. 1386 Bp. Pf.: 997.